



Universidad
Nacional
Villa María

DE: DIRECCIÓN GRUPO EDITORIAL – CARLOS A. GAZZERA.

A: TODO EL PERSONAL QUE REVISTE FUNCIONES PARA EDUVIM.

EN: TODAS LAS SEDES.

MEMO Nº 33/2020

REF.: CONSIDERACIONES PARA EL DEBATE INTERNO

CONSIDERACIONES INICIALES

El próximo jueves 29 de octubre, de 10:00 a 12:00 hs. tendremos un Plenario Interno de todo el personal que reviste funciones en el Grupo Editorial Eduvim. La intención del mismo es poder poner en consideración de todos, nuevos pactos de convivencia para el trabajo presencial y el teletrabajo de cara a una inédita y prolongada “nueva normalidad” fruto del impacto de la pandemia del COVID-19.

La idea de este Plenario es debatir sobre la necesidad de incorporar a nuestro “Manual de Convivencia” nuevos pactos y normas para transitar el trabajo presencial en nuestro espacio editorial y el “teletrabajo”.

Sin embargo, es necesario partir de algunos aspectos que tienen por objetivo alcanzar puntos de acuerdo en relación al funcionamiento colectivo en nuestra organización y pensar de qué modo esos aspectos se pueden resumir en algunas lecturas comunes. Es necesario que como grupo podamos encontrar un camino conjunto que, si bien no nos ayude a vencer el malestar que nos produce el vivir en el presente bajo una sociedad de riesgo, logremos estrategias conjuntas para paliar ese malestar.



Universidad
Nacional
Villa María

DE LOS CONTACTOS ESTRECHOS A LOS ¿MUERTOS ESTRECHOS?

Hace unos días, el 21 de octubre, la prestigiosa revista Nature publicaba un artículo de Christie Aschwanden titulado “The false promise of herd immunity for COVID-19” donde se argumenta científicamente porqué la propuesta de inmunidad colectiva o “inmunidad de rebaño” que el neoliberalismo, con Donald Trump a la cabeza impulsa por todo el mundo, sólo trae aparejado un mundo de dolor y sufrimiento cuyos costos afectivos y psicológicos son incalculables y, seguramente, más costosos que las pérdidas económicas que supuestamente se intentan proteger. Recomiendo leer el artículo completo en <https://www.nature.com/articles/d41586-020-02948-4>

Ahora bien, los artículos científicos coinciden tanto desde la epidemiología como de la infectología, que frente a la pandemia del COVID-19 nuestra única herramienta es el 1) tapaboca, 2) distanciamiento social, 3) higiene sistemática de cuerpo y espacio físico y 4) el respeto a no estornudar o toser sin la protección del pliegue del codo. No hay mucho más hasta que llegue la vacuna.

Nuestro país tomó medidas sanitarias frente a la pandemia muy claras y tempranas para frenar la propalación del virus. Las medidas fueron epidemiológicamente acertadas, pero quizás, como empiezan a detectar los sociólogos, no se consideró el factor del comportamiento colectivo. Lo cierto es que hasta aquí el daño que la pandemia nos está causando no sea el que definitivamente nos termine propinando. Podríamos enfrentar al final de la crisis una experiencia semejante a la de otros países a los que no quisimos parecernos. Es muy necesario frenar el pasaje de ser posiblemente un contacto estrecho a tener un muerto estrecho



Universidad
Nacional
Villa María

LA DIMENSIÓN MORAL

En el artículo “¿Por qué desobedecemos?” publicado por Le Monde Diplomatique de la Edición del Cono Sur, el 11 de octubre pasado, Pablo Semán y Ariel Wilkis, analizan una serie de condiciones de cómo la desobediencia a las medidas del ASPO en nuestro país no pueden reducirse simplemente a quienes están de uno y otro lado de la “grieta”: los «pro-gobierno» (Vs) «la oposición política». (<https://www.eldiplo.org/notas-web/por-que-no-obedecemos/>).

Los autores de la nota revisan con cierto rigor un conjunto de posibilidades e intentan explicar cómo y pese al riesgo de contagio, algunos sectores de la sociedad desafían lo que para muchos es una verdad científica: el virus existe, es altamente contagioso, se comporta inesperadamente cuando ingresa al organismo humano y la ciencia conoce poco aún. Pero quizás la hipótesis que más nos convence hoy es la que expresan en este fragmento:

“Las personas han incorporado activamente el conocimiento epidemiológico integrándolo a la vida cotidiana, lo que dio lugar a una epidemiología “popular” o “cotidiana” que es parte constitutiva del uso real de la norma. Pero las cosas son mucho más complejas aún: los usos de esta información se dan en un contexto de significaciones y prácticas que permiten utilizaciones inesperadas de la norma”.

Y esta utilización inesperada de la norma sin duda responde a una dimensión moral, como explican los autores, ya que el distanciamiento pone en sospecha ética al otro. El gesto de esos otros a apartarse de nosotros nos produce un daño moral porque nos hace sentir sospechados, “infectados”, apestados. El tema es tolerar y comprender que el gesto, la actitud de sospecha, no se centra en lo personal, en lo particular. Quizás ese sea un gesto que deberemos leer como inverso: si se me aleja, me cuida. Si se cuida, nos cuidamos.



Universidad
Nacional
Villa María

¡HASTA LA VACUNA, SIEMPRE!

En un artículo aún inédito, “Covid-19: Entre dogma, ciencia y «fake news»” y que trataremos de publicar cuanto antes en el blog de la web de Eduvim, nuestro autor Roberto Rovasio sintetiza algo que me resulta clave para comprender nuestra realidad:

“Pero las ciencias sociales, sin duda con elementos para contribuir, son poco consultadas en estos difíciles tiempos, o son mencionadas sólo por compromiso. ¿Y qué tenemos desde la “ciencia dura”? Hasta ahora, poco y lento, pero... es lo que hay, ya que los alucinantes avances científicos de las últimas décadas aún no permiten domar al virus, mucho menos acelerar los tiempos.

Al comienzo de la pandemia, muchos científicos aseguraban que la vacuna es (casi) la única solución para la Covid-19, pero tardará no menos de un año, en el mejor de los escenarios. Esta opinión sigue vigente y faltan varios meses para cumplirse el plazo”.

Las ciencias duras nos dicen que sin vacuna no hay fin de la pandemia y para eso es necesario esperar. Mientras tanto, necesitamos de las ciencias sociales para realizar un esfuerzo que nos permita comprender lo que pasa y nos-pasa como sujetos y como sociedad. De eso se trata nuestro Plenario.

27 DE OCTUBRE 2020

Carlos Gazzera
Director Eduvim